

Dr. Horváth Attila
a Társulási Tanács Elnöke részére

Tárgy: A 2026. július 3. napjára összehívott Társulási tanácsülés szabálytalansága

Tisztelt Elnök Úr!

Alulírottak, mint a Társulási Tanács tagjainak többsége, nyomatékos tiltakozásunkat fejezzük ki az Ön által 2026. július 3. napjára összehívott ülés ellen. Álláspontunk szerint az ülés összehívása mind a helyszín, mind a napirendek, mind pedig az alapjául szolgáló elnöki intézkedések tekintetében jogsértőek.

Ön a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 68.§ (1) bekezdése alapján kezdeményezi az előterjesztések ismételt megtárgyalását és a meghozott határozatok felülvizsgálatát. Álláspontunk az, hogy a Társulási Tanács elnökét nem illeti meg az ún. polgármesteri vétő, e vonatkozásban mellékeljük a Vas Vármegyei KVA/HF-TFO/309-10/2026. iktatószám alatt kiadott szakmai segítségnyújtását.

Ennek alapján Önnek nem áll jogában a Társulási Tanács döntéseit felfüggeszteni és a meghozott határozatok újratárgyalását kezdeményezni.

Egyebekben a Társulási Tanács a 17/2026. (II. 10.) TT számú határozatában úgy döntött, hogy a Tanács soron következő ülését Vasszécsenyben kell megtartani.

Ehhez képest Ön az ülést Szombathelyre hívta össze, a Társulási Tanács határozatát figyelmen kívül hagyva.

A Társulási Tanács a 29/2025. (VIII. 29.) TT határozatában elrendelte a Társulási Megállapodás azonnali törvényességi felülvizsgálatát. E határozat végrehajtásáért Ön, mint a Társulás Elnöke felel. A Tanács a 30/2025. (VIII. 29.) TT számú határozatával a feladat elvégzésével Szombathely Megyei Jogú Város (SZMJV) jegyzőjét bízta meg. Megállapítható, hogy a határozatok meghozatala óta eltelt hosszú idő ellenére sem Ön, sem SZMJV jegyzője a mai napig nem tett eleget ezen kötelezettségének.

Az Ön és SZMJV jegyzőjének mulasztása miatt a 2026. május 13-i ülésére készült egy előterjesztés és határozati javaslat a Társulás Társulási megállapodása és Szervezeti Működési Szabályzata kapcsán: az új szabályozást a Tanács tagjai közül egyedül Ön nem fogadta el. Ez a módosítás megnyugtatóan és jogilag tisztázta volna a jelenlegi ülés 3. napirendi pontjában is vitatott munkaszervezet kérdését. Különösen hangsúlyozni kívánjuk, hogy a módosítást a Társulási Tanács tagságából egyedül Ön nem szavazta meg. Ön – SZMJV képviselőjeként – Szombathely érdekeire hivatkozva egymaga akadályozta meg a megállapodás módosítását, figyelmen kívül hagyva a Tanács összes többi tagjának egybehangzó, támogató döntését.

Fel kell tennünk a kérdést: miként szolgálhatná Szombathely érdekeit a jogbizonytalanság konzerválása, a hibás szabályozás fenntartása és a közös döntések blokkolása? Nyilvánvaló, hogy a tiszta, törvényes működés és a rendezett feladatkörök Szombathelynek és minden más tag önkormányzatnak is alapvető érdeke. Ebből adódóan az Ön Szombathelyre való hivatkozása mögött valójában egy egészen más szándék látszik: a jogi rendezetlenség fenntartásával Ön láthatóan a társulás szándékos működésképtelenné tételére és végleges ellehetetlenítésére törekszik.

Mivel Ön a megállapodás-módosítást elutasította, a Társulási Tanács tagjaiként haladéktalanul várjuk az elrendelt törvényességi felülvizsgálat eredményeként SZMJV jegyzője által

hivatalosan elkészített, alternatív megállapodás-módosítási tervezetet, amely jogszerűen rendezi a vitatott kérdéseket.

A Társulási Tanács a 101/2026. (VI. 15.) TT számú határozatával elrendelte az ügyvédi iroda beszerzésére irányuló, belső szabályzat szerinti 3 ajánlatos eljárás megindítását.

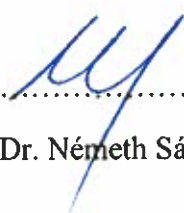
A határozat ellenére Ön a döntés végrehajtását jogellenesen felfüggesztette, a beszerzési eljárás megindításához szükséges ajánlatkérő dokumentáció aláírását és kiküldését megtagadta. Az elnök ezen magatartása a Társulási Tanács, határozatának végrehajtását szándékosan meghiúsítja, amely helyzet jogilag az elnök funkcionális akadályoztatásának minősül.

Ezúton tájékoztatjuk, hogy tekintettel arra, hogy a 101/2026. (VI. 15.) TT számú tanácsi határozat végrehajtása kötelező, azonban Ön végrehajtani nem akarja, a mai naptól az adott ügyben a teljes körű képviseleti, irányítási és aláírási jogkört az alelnök veszi át.

Bük, 2026. június 30.

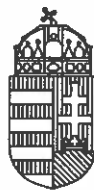
Zsolnai Zoltán	Vasszécseny Község Polgármestere, a Társulási Tanács Alelnöke
Czafit Csaba	Körmend Város Alpolgármestere, a Társulási Tanács tagja
Pászthory Istvánné	Gersekarát Község Polgármestere, a Társulási Tanács tagja
Básthy Béla	Kőszeg Város Polgármestere, a Társulási Tanács tagja
Kapornaky Sándor	Kercaszomor Község Polgármestere, a Társulási Tanács tagja
Korpics Ferenc	Szentgotthárd Város Alpolgármestere, a Társulási Tanács tagja
Szabó József	Répcelak Város Polgármestere, a Társulási Tanács tagja

megbízásából:


.....

Dr. Németh Sándor

Bük Város Polgármestere, a Társulási Tanács tagja



Vas Vármegyei Kormányhivatal
Elektronikusan aláírta:
dr. Bozzay Ágnes Judit
2026.06.25 10:38:51

VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Zsolnai Zoltán
alelnök úr
részére

Iktatószám: VA/HF-TFO/309-10/2026.
Ügyintéző: Dr. Bencsics Enikő
Telefonszám: +36 70 705 2073
Melléklet: a HATHÁT/105-1/2026-VTM számú
szakmai állásfoglalás

**Nyugat-dunántúli Regionális
Hulladékgazdálkodási Önkormányzati
Társulás**

Szombathely
Kossuth Lajos u. 1-3.
9700

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Alelnök Úr!

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási önkormányzati társulás elnökéhez írt levelünkkel kapcsolatban az alábbi szakmai álláspontot fogalmazzuk meg:

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2026.06.15. napján ülést tartott Körmend Város Polgármesteri Hivatalában, mely ülésről a TFIK-n még nem érkezett meg hivatalosan az aláírt jegyzőkönyv, beadványukhoz viszont csatolták a még nem aláírt jegyzőkönyvet.

Az előzetesen beküldött jegyzőkönyv tanúsága szerint az ülésen a 2. napirendi pont tárgyalásakor a 99/2026. (VI.15.) számú határozatban úgy döntött a társulás, hogy a PIU vezető (Kopcsándi Katalin) és a társulás között fennálló, PIU vezetői feladatokra létrejött megbízási szerződést azonnali hatállyal felmondja, továbbá ugyanezen napirend 100/2026. (VI.15.) számú határozatában PIU vezetői feladatok ellátásával bízta meg a jelenleg műszaki területen megbízási szerződéssel foglalkoztatott Lakézi Gábort. A 3. napirendi pont kapcsán pedig a 101/2026. (VI.15.) számú határozatban döntöttek arról, hogy a társulás ügyvédi irodát kíván bevonni a kilépési tárgyalások lefolytatásához, Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata társulásból történő kiválása okán, ajánlattételre ügyvédeket és ügyvédi irodákat kértek fel.

A beadványhoz csatolt dokumentumok alapján látható, hogy dr. Horváth Attila a társulási tanács elnöke a 2026.06.18. napján kelt levelében jelezte a társulási tanács tagjai számára, hogy a fenti döntéseket a társulás érdekeit sértőnek találja, ezért - hivatkozva a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 68. § (1) bekezdésére - vétó jogával élve,



CSALÁDBARÁT HELY
TANÚSÍTÓ VÉDJECE
Helyi önkormányzatok

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI OSZTÁLY

9700 Szombathely, Hollán Ernő utca 1. – 9701 Szombathely, Pf. 208. – Tel.: +36 70 705 2073
E-mail: torvenyesseg@vas.gov.hu – KRID: 135644909 – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

kezdeményezi a fenti két napirendi pontban tárgyalta előterjesztések ismételt tárgyalását, a meghozott határozatok felülvizsgálatát. Dr. Horváth Attila levelében előadta, hogy a felülvizsgálat okán, tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kezdeményezésről a benyújtás napjától számított 15 napon belül kell a tanácsnak döntenie, minősített többséggel, ezért ezen határidőn belül a társulási tanács ülését összehívja.

Álláspontunk szerint a társulási tanács elnökének jogköre nem terjed ki az Mötv. 68. § (1) bekezdésében megfogalmazott ismételt tárgyalás lehetőségére.

68. § (1) Amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben – a képviselő-testület önfeloszlatásáról szóló, valamint a 70. § (1) bekezdésében meghatározott ügyben hozott döntése kivételével – egy alkalommal kezdeményezheti az ismételt tárgyalást. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt. A döntést addig végrehajtani nem lehet, amíg arról a képviselő-testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.

Ugyan az Mötv. 95. § (3) bekezdése kimondja, hogy a társulási tanács működésére egyebekben a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, a polgármestert megillető egyedi felülvizsgálati (vétó) jogkör nem ruházható át analóg módon a társulási tanács elnökére.

Az Mötv. 68. § (1) bekezdésében a törvény kizárólag a polgármester (illetve főpolgármester) személyéhez köti a döntés ismételt tárgyalásának lehetőségét, továbbá az Mötv. 95. § (3) bekezdésében írt „megfelelően alkalmazni” szóhasználat kizárólag működési és döntéshozatali eljárási szabályokra vonatkozik, mint például ülése összehívása, határozatképesség, stb.

Az úgynevezett polgármesteri vétó a helyi lakosság által közvetlenül megválasztott polgármester és a képviselő-testület közötti fékek és egyensúlyok rendszerét hivatott biztosítani. A társulási tanács elnökét a társulásban részt vevő delegáltak közül választják, a társulásban részt vevő önkormányzatok egyenjogú partnerek. Ha a tanács elnöke egyoldalúan felfüggeszthetné a társulási tanács döntését, az sértené a tagönkormányzatok egyenjogúságát.

Továbbá az Mötv. rendelkezéseiből is azt lehet levezetni, hogy a törvényalkotó, ahol szükségesnek tartotta, ott nevesítette a tanács elnökét (Pl.: 133. § (2) bekezdés) Az Mötv. 68. § (1) bekezdésnél nincs ilyen kiterjesztő megnevezés.

A jogalkotás alapelve, hogy normál döntéshozatali eljárást áttörő jogosítványokat, amilyen a vétó is, mindig szigorúan, szó szerint kell értelmezni. Tekintettel arra, hogy a törvény a társulási fejezetben nem nevesít elnöki vétójogot, az analógia útján nem vezethető be.

A továbbiakban felhívjuk a figyelmet arra, hogy a társulási tanács a 2026.04.21. napján tartott ülésén meghozott 62/2026. (IV.21.) TT határozat, melyben arról döntöttek, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás munkaszervezeti feladatait a PIU lássa el, jogszabálysértő.

Már több alkalommal megküldtük a szakmai iránymutatást, állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy a munkaszervezeti feladatokat ki látja, s ki láthatja el (VA/HF-TFO/309-2/2026.; VA/HF-TFO/309-4/2026.). Ennek megfelelően továbbra is fenntartjuk korábbi álláspontunkat, jelenleg a társulás munkaszervezete Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala. Kérjük, hogy a jogszerű működésről gondoskodni szíveskedjenek.

E tárgykörben mellékeljük a Vidék- és Területfejlesztési Minisztérium szakmai állásfoglalását is, amely szintén ezt erősíti meg.

A kiadmányozási jog a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasításában foglaltakon alapul.

Szombathely, elektronikus időbélyeg szerint.

Tisztelettel:

A főispán helyett eljáró Dr. Orbán István főigazgató
nevében és megbízásából:

dr. Bozzay Ágnes
főosztályvezető

